

## PROTEST

Wobec treści ogłoszenia i treści SIWZ dotyczących zamówienia publicznego oraz czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – przetargu nieograniczonego na „Wyposażenie budynku administracyjno – recepcyjnego Muzeum Wsi Opolskiej – dostawa i montaż mebli i wyposażenia”.

powołując się na art. 180 ust. 1, 2 oraz 3 p.1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (z późn. zm.) zwanej dalej Ustawą, jako uczestnik w/w przetargu (opublikowanego przez Zamawiającego na stronie Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 25.07.2007 r. i SIWZ zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 25.07. br. oraz dodatkowych informacji powziętych w dniu 31.07.2007r. w wyniku otrzymanego pisma od Zamawiającego) wnosi niniejszy protest i zarzuca naruszenie:

1. Art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 30 Ustawy poprzez:
  - 1) Niekompletne, niejednoznaczne i niewyczerpujące (a często mylne) opisanie przedmiotu zamówienia np.:
    - nie określenie sposobu (rodzaju) wykończenia – lakierowania desek dębowych przeznaczonych do sali audiowizualnej i holu głównego,
    - nie określenie jednoznacznie wymiarów grubości i szerokości cokołów z blachy aluminiowej,
    - nie określenie jednoznacznie wymiarów grubości i szerokości płaskownika, z którego mają być wykonane elementy do montażu desek, odmienne podawanie wymiarów na ten temat w opisie i w rysunkach oraz niezgodność wymiarów długości tych detali podana w rysunkach,
    - brak określenia wymiarów i kolorystyki elementów systemu identyfikacji graficznej,
  - 2) Niekompletną dokumentację:
    - brak projektu wykonawczego architektury – rys. 19a i 20a, na który Zamawiający powołuje się w innych dokumentach przetargowych, a bez których to (przy braku jakiegokolwiek opisu wykonania tych pozycji) nie można dokonać wyceny wieszaka na

ubrania ze stali nierdzewnej oraz drzwi szklanych w pomieszczeniu administracji i szklanego systemu przesuwnego w recepcji. W/w rysunki nie znajdują się ani w przekazanych do SIWZ spisie rysunków ani też w pakiecie rysunków przekazanych nam łącznie ze SIWZ na nośniku elektronicznym, jak również nie zostały opublikowane na stronie internetowej.

3) Brak opisu przedmiotu zamówienia pomimo, iż jest on prosty i jednoznaczny, a w zamian za to wskazywanie konkretnego typu i konkretnego producenta nawet bez dopuszczenia produktów równoważnych.

2. Art. 38 ust. 5 i 6 oraz art. 11 ust. 4 Ustawy i Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87 poz. 605). poprzez czynności podjęte przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a mianowicie:

1) Zażądanie przez Zamawiającego pismem znak L.dz. MWO-U-215/26/07 z dnia 27.07.2007 r. (przekazane nam w dniu 31.07.2007 r.) od Wykonawców dodatkowych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu (zdjęć, folderów i opisów technicznych oferowanych przedmiotów zamówienia), które nie były wyszczególnione w treści SIWZ, a także wprowadzenie pojęcia równoważności przedmiotów zamówienia bez ich konkretnych opisów wykonania (parametrów techniczno-użytkowych) przy jednoczesnym wprowadzeniu pojęcia, iż przedmiot równoważny to przedmiot o takich samych lub lepszych parametrach użytkowych i funkcjonalnych. Pojęcie „lepszy” jest pojęciem na tyle subiektywnym, że bez możliwości odniesienia do dokładnych opisów konkretnych wyrobów stanowiących przedmiot zamówienia, nie może być zastosowane.

Żądanie dodatkowych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu jest (na tym etapie postępowania) nielegalną modyfikacją SIWZ, której sprzeciwia się treść art. 38. Błędów tych nie można też naprawić sprostowaniem ogłoszenia zamieszczonego w Biuletynie zamówień publicznych ponieważ zgodnie z przepisami art. 11 ust. 4 „sprostowanie nie może dotyczyć opisu przedmiotu zamówienia, kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełnienia”.

Ponadto stwierdzamy, że wady jakie obarczają postępowanie jw. uzasadniają tezę, że może ono posiadać znamiona korupcyjności. W przekonaniu takim utwierdza nas jako oferenta dodatkowo stanowisko Zamawiającego wyrażone w piśmie znak L.dz. MWO-U-215/26/07 z dnia 27.07.2007 r. (przekazane nam w dniu 31.07.2007 r.) nie oparte na żadnej podstawie prawnej i rażąco niezgodne z wieloma przepisami Pzp. Termin przysługujący Wykonawcy został zachowany co wykazano na wstępie.

W tej sytuacji oświadczamy, że z całą stanowczością korzystać będziemy z przysługującej nam (zagwarantowanej dla tego postępowania) ochrony prawnej, jak również z istniejących przepisów i instytucji służących do zwalczania korupcji - jeśli zaistnieją uzasadnione po temu powody.

Naruszając wymienione przepisy Zamawiający naruszył interes prawny Protestującego jako, że uniemożliwił Protestującemu uzyskanie zamówienia publicznego przy zachowaniu uczciwej konkurencji oraz równym traktowaniu Wykonawców, co stanowi związek przyczynowy pomiędzy naruszeniem w/w przepisów, a naruszeniem interesu prawnego Protestującego.

Wobec powyższego Protestujący żąda unieważnienia prowadzonego jw. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 p.7, ponieważ jest ono obciążone wadami uniemożliwiającymi zawarcie ważnej umowy.